



작성자:
Scott Helfstein, PhD
테마 솔루션 총괄

날짜: 2022년 11월 1일

GLOBAL X ETF – INFLECTION POINTS

우리를 잠들지 못하게 만들 2023년의 다섯 가지 리스크

Inflection Points

Global X ETF가 전하는
자문사 중심 월간 인사이트

편집자 주: Inflection Points는 테마 투자의 지형을 형성하는 근본적인 동향, 역학과 기회를 탐색하는 월간 시리즈입니다. 이메일로 향후 업데이트를 받아보시려면 여기를 클릭하십시오.

수년 전, 저는 '가능성'이라는 핵심 단어로 다가올 새해에 시장과 관련이 있는 것으로 드러날 수 있는 주요 지정학적 리스크에 대한 연간 목록을 만들기 시작했습니다. 그 글은 다가올 일을 예상하기보다는 아직 시장 가격에 완전히 반영되지 않았을 수 있는 문제를 살펴보기 위한 것이었습니다. 지난 목록들에서는 서방 경제의 동시 발생적 선거 사이클부터 유전 공학으로 인한 공중 보건 리스크에 이르기까지 여러 주제를 언급하였습니다. 저는 동료, 정책 입안자, 투자자, 학자들과 협의하여 이러한 목록을 만들었습니다. 아래에 기재된 관련 주제는 전체적인 전망이나 2023년 전략이 아닌 개별적인 각 리스크와 관련된 것입니다.

2022년을 마무리하는 시점에서 저는 앞으로 다가올 해에 대해 누구보다 더 낙관적으로 바라보고 있습니다. 연방 준비제도 이사회(연준)의 금리 인상만 지나가면 경기 후퇴의 주요 촉발 요인들은 경계할 만한 수준이 아닙니다. 고용 시장은 낮은 실업률과 명목 임금의 탄탄한 상승이 소비 심리를 계속해서 떠받쳐 줄 수 있기 때문에 여전히 탄탄한 상태를 유지하고 있습니다.¹ 레버리지는 기업들이 기록적인 현금 잔고를 유지하고 있는 반면 가계 부문에서는 괜찮은 상황입니다.² 유동성은 금리가 인상하면서 점점 안 좋아지고 있지만 금융 여건이 여전히 여유로운 상태이고 연준이 수 차례 금리를 올린 뒤엔 중립적인 수준으로 바뀌고 있는 정도입니다.³ 성장은 미국이 경기 후퇴까지 진입하지 않은 상태로 둔화될 수 있습니다. 저의 낙관론을 꺾을 수 있는 몇 가지 리스크 요소 중 2023년도에 가장 중요한 다섯 가지를 아래에 설명합니다.

다섯 가지 리스크

- 중국의 2023년 전략: 국가주의 혹은 재개방
- 연준이 2% 인플레이션 목표를 고수하는 경우
- 신흥 시장에서 시작될 전이
- 부양책 종국
- 러시아가 우크라이나와의 갈등을 증폭시키는 경우

중국의 2023년 전략: 국가주의 혹은 재개방



제로 코로나 정책에 대한 저항이 거세지는 가운데 중국의 정책 결정에 따라 내년 상황이 극명하게 갈릴 것입니다.⁴ 약간의 경제 재개방이라도 가능해질 정도의 제로 코로나 정책 완화라면 전 세계와 중국 지역의 성장에 순풍으로 작용하여 주식과 같은 리스크 자산에 대한 투자 심리가 되살아날 가능성이 있습니다.⁵ 중국 정부가 지금의 제한적인 경제 여건을 유지하기로 선택하는 경우, 대만에 대한 압력 행사를 비롯하여 중국 정책이 갈수록 국가주의적으로 변할 것입니다.⁶ 국민당 의회의 폐회 행사는 투자자들에게 재개방이 빠른 시일 내에 실현될 것이라는 확신을 거의 주지 못했고 홍콩 주가는 9% 넘게 하락했습니다.⁷

미국과 중국이 발리에서 열린 G20 정상 회의에서 만났을 때, 중국 지도자는 대만이 여전히 중요한 정책적 고려 사항이라는 말만 되풀이했고, 미국 지도자는 미국이 오랫동안 고수해 온 대만 정책이 여전히 유효하다고 말했습니다.⁸ 정상 회의의 분위기는 화기애애했다고 전해지지만 두 나라 간의 여러 경쟁 분야가 여러 번 언급되었습니다.⁹ 2016년 이후 끈질기게 상대였던 미중 관계가 유의미한 개선의 징후를 보이지 않고 있으며, 이것이 기존의 세계 무역 체제가 더 이상 이롭지 않다는 중국 내 시각을 부채질할 수 있습니다.¹⁰ 한층 더 강경한 정책으로 경제와 시장의 혼란을 가중시킬 가능성이 있습니다.

관련 테마: 미국과 중국의 관계가 점점 더 냉랭해지는 가운데 아마도 사이버 보안, 대체 에너지, 로봇 공학이 다음 '군비 경쟁'의 최전선에 위치하게 될 것입니다.

연준이 2% 인플레이션 목표를 고수하는 경우

연준은 대금용 위기와 중국으로부터 디플레이션이 수입되었던 수십 년이 지나 2012년에 인플레이션 목표로 2%를 채택하였습니다. 그 당시, 2% 수준으로 인플레이션을 억제하는 것은 정말 힘든 일이었고 그러한 목표는 완화적 통화 정책이 계속되어 인플레이션을 끌어올리게 될 것임을 암시하고 있었습니다.¹¹ 하지만 2% 목표에 특별한 의미가 있는 것도 아니고 과거의 선례라는 것 말고는 별다른 근거가 없는 목표를 쫓는 것은 3% 아니면 4% 인플레이션까지도 버틸 능력이 충분한 미국 경제를 약화시키는 일이 될 수 있습니다.¹²

중앙은행들은 변화하는 인플레이션 예상치에 느리게 대응합니다.¹³ 연준의 임원은 인플레이션이 '지나가는' 것일 뿐이라는 말을 아홉 달 동안 반복하다가 입장을 바꾸었습니다.¹⁴ 11월의 정책 발표도 2% 인플레이션 목표를 지키겠다는 말을 반복하는 내용이었습니다. 물가 상승을 그러한 수준으로 억제하려는 시도에서 리스크한 것은 중앙은행들이 지나치게 공격적으로 금리를 인상한다는 것입니다. 금리 인상은 이미 근원 인플레이션의 주요 구성 요소인 주택 구입 능력에 영향을 미치고 있습니다. 주택을 제외한 상태에서도 근원 인플레이션은 이미 둔화 조짐을 보이고 있으며 생산자 물가도 마찬가지입니다. 하지만 모기지 금리의 상승이 주택과 임대 시장에서 인플레이션에 상승 압력을 가하고 있습니다. 1년 후 인플레이션 예상치가 5.9%인 상황에서 2%를 목표로 하면 지나치게 공격적인 정책으로 이어질 수 있습니다.¹⁵

관련 테마: '연준과 맞서 싸우지 말라'는 오랜 격언이 의미하는 것은 리스크 자산군에서 선택할 수 있는 옵션이 많지 않다는 것입니다. 인구 고령화와 같은 의료 테마가 하나의 옵션이 될 수 있고 반복적인 수익 모델을 가진 클라우드 컴퓨팅이 또 다른 옵션이 될 수 있습니다.

신흥 시장에서 시작될 전이

신흥 시장 국가들은 2019년 이후 연달아 어려움을 겪어왔습니다.¹⁶ 코로나19 확산과 관련된 공중 보건 결과 첫 시작이었습니다.¹⁷ 재정 부양책을 통한 경제 지원으로 정부 부채가 늘면서 경제가 압박을 받기 시작했습니다.¹⁸ 가장 최근의 문제는 우크라이나의 전쟁과 인플레이션 압력으로 인해 식품과 에너지 가격이 더 오르고 있다는 것입니다.¹⁹ 이러한 압력이 신흥 시장의 주식에 반영되었고 2019년 이후 MSCI ACWI보다 부진한 실적을 보이고 있습니다.²⁰ 동남아시아와 같은 시장의 회복력과 중국의 재개방 가능성이 낙관할 수 있는 이유가 되긴 하지만 전 세계 경제의 어려움은 계속되어 성장 둔화를 겪게 될 가능성이 있습니다.



신흥 시장의 리스크이 전이될 리스크는 이와 같은 연속적인 사건들 후에 더 높아질 것으로 보입니다. 멕시코(1994년), 동아시아 및 동남아시아(1997년), 러시아(1998년)의 위기와 같은 과거의 위기들은 전 세계 시장에서 주가 폭락 사태를 촉발하였습니다.²¹ 신흥 시장 경제를 떠받치기 위한 최근의 채권 발행은 좋은 나쁜든 현지 은행들의 재무제표에 영향을 미쳤습니다.²² 채권이 외국 통화로 발행되었던 이전의 위기와는 다르게, 은행이 보유한 채권은 현지 통화로 표시된 것입니다. 나쁜 소식은 기록적인 정부 부채가 기록적인 상황에서 정부 차입이 현재 신흥 시장 은행 재무제표의 17%를 차지하고 있다는 점입니다.²³ 참고 기준으로 아시아 위기 전에 4대 ASEAN 국가의 GDP 대비 부채 비율이 100%에서 167%로 증가하였습니다.²⁴ 지금은 이 수치가 더 광범위한 신흥 시장 국가에서 250%까지 증가한 상태입니다.²⁵

관련 테마: 신흥 시장에 대한 익스포저를 줄이고 미국 인프라에 대한 익스포저를 늘리면 회복력 있는 전략이 될 것입니다. 전기 자동차에 대한 수요 증가를 고려하면 리튬과 배터리 기술에 대한 원자재 익스포저 역시 신흥 시장에 관련된 압력을 해쳐 나가는 데 좋을 것입니다.

경기 부양책 중독

미국이 경기 부양책으로 단 2년 만에 대략 5조 달러를 쏟아부은 후 2023년에는 정부 지출이 안정될 가능성이 있습니다.²⁶ 전 세계 각국의 정부들은 팬데믹 기간에 상당한 금액을 지출했으며, 금리가 높아지고 성장이 둔화되는 시기에 이러한 지원을 중단하는 것은 시장에 어려움을 줄 수 있습니다.²⁷ 공공 부문의 경제 참여가 축소되면 민간 부문, 특히 미국 소비자에게 더 큰 압박이 될 것입니다.

코로나19 팬데믹은 정부 지출을 늘리기엔 이상한 시점에 발생하였습니다. 보편적 기본 소득(UBI), 현대 통화 이론(MMT, 국채가 자국 통화로 표시된 것이지만 하면 정부는 원하는 만큼 차입할 수 있다고 주장)과 같은 개념이 미국 정책 사이클에서 인기를 얻고 있던 때였습니다.²⁸ 코로나19 대응은 이러한 이론을 테스트하고 잠재적인 결정을 드러내는 일화가 되었습니다. 코로나 부양책이 도입된 이후 고용 시장이 매우 위축된 상황이었는데 이는 UBI와 관련하여 우려되던 부분이었습니다.²⁹ 동시에 부양책의 엄청난 규모가 작금의 인플레이션에 기여했을 가능성이 있습니다.³⁰

2022년 미국 중간 선거로 정부가 분열되고 전 세계 공공 부문의 차입이 증가한 상황에서, 시장은 정부로부터 충분한 유동성을 공급받지 못한 채 나아가야 할 처지에 몰릴 수 있습니다.³¹ 시장이 한층 더 긴축 강도가 높아진 재정 환경에 적응함에 따라 미국 소비자들이 어떻게든 견뎌 나갈 수 있다는 희망을 줄지도 모르겠습니다.

관련 테마: 이러한 시나리오에서 MZ 세대 소비자, 게임 및 인터넷 게임과 같은 테마가 핵심 역할을 하는 가운데 필수 소비재 그리고 비용이 많이 들지 않는 활동에 대한 소비자 지출이 늘어날 수 있습니다.

러시아가 우크라이나와의 갈등을 증폭시키는 경우

우크라이나에 핵무기를 사용하기로 결정한다면 이는 비극일 것입니다. 인명 손실도 상당할 것이고 1945년 이후 처음으로 핵무기를 사용하는 사례가 될 것입니다. 1945년 이후 거의 20번의 전쟁과 수많은 군사 작전이 있었지만 어떤 강대국도 선을 넘어 핵무기를 사용하지는 않았습니다.³²

2023년에는 러시아가 우크라이나에서 핵무기를 사용할 가능성이 더욱 커질 것입니다. 2022년 2월 러시아가 우크라이나를 침공했을 때, 전술 핵무기 사용에 대한 이야기는 거의 없었습니다. 하지만 우크라이나가 러시아의 진격을 잘 버텨 내고 심지어 반격까지 하면서 러시아 지도자가 도박을 할 가능성이 높아지고 있습니다.³³ 전쟁터에서 겨울 기간의 정체가 시작될 가능성이 높은 상태에서 봄에 전투가 시작되면 우크라이나 군대가 크림반도 수복을 비롯하여 중요한 승리를 거둘 수 있는 유리한 상황입니다.³⁴

소규모 핵무기 사용을 정당화할 근거는 매우 적으며 특히 도시 환경에서는 더욱 그렇습니다.³⁵ 핵무기 사용의 여파가 엄청나기 때문에 러시아도 이를 염두에 두고 있다는 희망을 가져볼 수는 있습니다.³⁶ 미국과



유럽이 러시아와 우크라이나의 갈등에서 더 적극적인 역할을 해야 하게 될 것이 확실한데 이로 인해 외생 시장 리스크가 증가하여 자금이 리스크 자산에서 빠져나와 국채로 몰리게 될 가능성이 있습니다.³⁷ 러시아가 핵심 인프라와 무역로를 공격하려 하기 때문에 에너지, 식량, 원자재 수출의 제약이 더 심해질 것입니다.³⁸ 국제 기구와 합의는 시험대에 오르게 될 것입니다. 중국은 대체로 러시아의 침략에 대한 논평을 피해 왔지만 최근 미국과 가진 G20 양자 회담에서 중국 지도자가 핵무기 사용을 비난하면서 중국 정부도 이를 우려하고 있음을 내비쳤습니다.³⁹

관련 테마: 수출에 대한 압박이 더 커지면 에너지 시장의 혼란에 대응하기 위한 수단으로 청정에너지, 풍력, 태양열, 수소 에너지와 같은 대체 에너지 분야에 대한 수요가 더 커질 수 있습니다. 전 세계의 식량 공급이 더욱 줄어드는 가운데 농업 기술이 주의를 끌 수 있습니다.

결론

이 보고서에서 강조한 다섯 가지 리스크는 2023년 시장에 영향을 미칠 가능성이 있는 외생 사건과 지정학적 사건 중 일부에 불과합니다. 예를 들어 서방 민주주의에서의 정치적 양극화 현상이 계속될 수 있습니다. 암호화폐의 붕괴가 계속되고 규제 가능성이 대두되면서 변동성에 압박이 가해질 수 있습니다. 북한과 이란이 국제 협약이 허용하는 수준을 넘어서는 핵무기 프로그램을 유지할 수 있고 남미와 중동의 정치가 어려움을 겪는 경우도 많을 것입니다. 화석 연료의 공급과 가격의 변동성이 높아질 수 있습니다. 사이버 보안은 여전히 많은 공공 및 민간 기관의 약점으로 남아 있습니다. 팬데믹의 2차 확산이 공중 보건을 위협할 수 있습니다. 통화 시장과 채무 불이행률이 계속 우려 대상이 될 것입니다. 언제나 그렇듯, 2023년이 시작되는 시점에도 경제 및 시장 활동을 넘어서 투자자가 고려해야 할 변수가 많이 있습니다.

각주

1. 다음으로부터 얻은 정보를 바탕으로 한 Global X의 분석: Bloomberg L.P.(일자 없음) [데이터 세트]. 2022년 11월 18일에 검색.
2. 같은 출처.
3. 같은 출처.
4. Feng, E.(2022년 11월 28일). How a deadly fire in Xinjiang prompted protests unseen in China in three decades. NPR. <https://www.npr.org/2022/11/26/1139273138/china-protests-covid-lockdown-urumqi-beijing>.
5. Ng, A.(2022년 10월 31일). China's economy could rebound soon, but longer-term growth will be 'deeply challenging'. CNBC. <https://www.cnbc.com/2022/11/01/china-economic-outlook-covid-reopening-versus-decoupling-competition.html>.
6. Zhang, L.(2022년 10월 16일). China's Xi defends zero-Covid policy and warns Taiwan at opening of Communist Party Congress. Reuters. <https://www.nbcnews.com/news/world/china-xi-jinping-communist-party-congress-zero-covid-taiwan-military-rcna52443>.
7. 다음으로부터 얻은 정보를 바탕으로 한 Global X의 분석: Bloomberg L.P.(일자 없음) [데이터 세트]. 2022년 11월 18일에 검색.
8. He, L.(2022년 11월 15일). US-China meeting lays groundwork for stronger economic ties. CNN. <https://www.cnn.com/2022/11/15/business/us-china-g20-meeting-stronger-ties-intl-hnk>.
9. 같은 출처.
10. Shastry, V.(2021년 9월 3일). China Is Decoupling And Setting Its Own Economic Order. Forbes. <https://www.forbes.com/sites/vasukishastry/2021/09/03/china-is-decoupling-and-setting-its-own-economic-order/?sh=5009d23c242d>.
11. Wessel, D.(2018년 6월 7일). Alternatives to the Fed's 2 percent inflation target. Brookings. <https://www.brookings.edu/research/alternatives-to-the-feds-2-percent-inflation-target/>.
12. Ashworth, M.(2022년 2월 18일). The 2% Inflation Target Should Be Consigned to History. Washington Post. <https://www.washingtonpost.com/business/energy/the-2percent-inflation-target-should-be-consigned-to->



history/2022/02/18/346005b8-9089-11ec-8ddd-52136988d263_story.html.

13. Cox, J.(2022년 5월 16일). Bernanke says the Fed's slow response to inflation 'was a mistake'. CNBC. <https://www.cnbc.com/2022/05/16/bernanke-says-the-feds-slow-response-to-inflation-was-a-mistake.html>.
14. Cox, J.(2021년 12월 13일). El-Erian says 'transitory' was the 'worst inflation call in the history' of the Fed. CNBC. <https://www.cnbc.com/2021/12/13/el-erian-says-transitory-was-the-worst-inflation-call-in-the-history-of-the-fed.html>.
15. 다음으로부터 얻은 정보를 바탕으로 한 Global X의 분석: Bloomberg L.P.(일자 없음) [데이터 세트]. 2022년 11월 18일에 검색.
16. Duttagupta, R. 및 Pazarbasioglu, C.(2021년). Miles to go: Emerging markets must balance overcoming the pandemic, returning to more normal policies, and rebuilding their economies. IMF. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2021/06/the-future-of-emerging-markets-duttagupta-and-pazarbasioglu.htm>.
17. 같은 출처.
18. 같은 출처.
19. Kammer, A., Azour, J., Selassie, A.A., Goldfajn, I. 및 Rhee, C. (2022년 3월 15일). How War in Ukraine Is Reverberating Across World's Regions. IMF. <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2022/03/15/blog-how-war-in-ukraine-is-reverberating-across-worlds-regions-031522>.
20. 다음으로부터 얻은 정보를 바탕으로 한 Global X의 분석: Bloomberg L.P.(일자 없음) [데이터 세트]. 2022년 11월 18일에 검색.
21. 같은 출처.
22. Deghi, A., Natalucci, F. 및 Qureshi, M.S.(2022년 4월 18일). Emerging-Market Banks' Government Debt Holdings Pose Financial Stability Risks. IMF. <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2022/04/18/blog041822-gfsr-ch2-emerging-market-banks-government-debt-holdings-pose-financial-stability-risks>.
23. 같은 출처.
24. Borst, N. and Creehan, S.(2017년 7월 24일). David Dollar on Marking the 20th Anniversary of the Asian Financial Crisis. 샌프란시스코 연방 준비은행. <https://www.frbsf.org/banking/asia-program/pacific-exchanges-podcast/asia-financial-crisis-20th-anniversary/>.
25. Hirose, Y.(2022년 10월 13일). Emerging-market debt breaches 250% of GDP, making it G-20 focus. Nikkei Asia. <https://asia.nikkei.com/Economy/Emerging-market-debt-breaches-250-of-GDP-making-it-G-20-focus>.
26. USASpending.gov(2022년 9월 30일). The Federal Response to COVID-19. <https://www.usaspending.gov/disaster/covid-19?publicLaw=all>.
27. Statista. (2021년 5월). Value of COVID-19 fiscal stimulus packages in G20 countries as of May 2021, as a share of GDP. <https://www.statista.com/statistics/1107572/covid-19-value-g20-stimulus-packages-share-gdp/>.
28. Ezrati, M.(2019년 5월 28일). What Is Modern Monetary Theory? Forbes. <https://www.forbes.com/sites/miltonezrati/2019/05/28/what-is-modern-monetary-theory/?sh=d90918031869>.
- Kearney, M.S. 및 Mogstad, M.(2019년 8월 23일). Universal Basic Income (UBI) as a Policy Response to Current Challenges. Aspen Institute. <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2019/08/UBI-ESG-Memo-082319.pdf>.
- de Paz-Báñez, M.A., Asensio-Coto, M.J., Sánchez- López, C. 및 Aceytuno, M.T.(2020년 11월 13일). Is There Empirical Evidence on How the Implementation of a Universal Basic Income (UBI) Affects Labour Supply? A Systematic Review .Sustainability. <https://www.mdpi.com/2071-1050/12/22/9459>.
29. 다음으로부터 얻은 정보를 바탕으로 한 Global X의 분석: Bloomberg L.P.(일자 없음) [데이터 세트]. 2022년 11월 18일에 검색. de Paz-Báñez, M.A., Asensio-Coto, M.J., Sánchez-López, C. 및 Aceytuno, M.T.(2020년 11월 13일). Is There Empirical Evidence on How the Implementation of a Universal Basic Income (UBI) Affects Labour Supply? A Systematic Review. Sustainability. <https://www.mdpi.com/2071-1050/12/22/9459>.
30. de Soyres, F., Santacreu, A.M. 및 Young, H.(2022년 7월 15일). Fiscal policy and excess inflation during Covid-19: a cross-country view. 연방 준비제도 이사회. <https://www.federalreserve.gov/econres/notes/feds-notes/fiscal-policy-and-excess-inflation-during-covid-19-a-cross-country-view-20220715.html#:~:text=In%20large%20economies%2C%20not%20surprisingly,ppt%20in%20the%20Euro%20A>



rea.

31. Gleckman, H.(2022년 11월 16일). What Will The Midterm Elections Mean For Tax Policy?. Forbes. <https://www.forbes.com/sites/howardgleckman/2022/11/16/what-will-the-mid-term-elections-mean-for-tax-policy/?sh=d6ba96a3e678>.
32. The Editors of Encyclopedia Britannica. (2015년 7월 10일). "list of wars". Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/topic/list-of-wars-2031197>. 2022년 11월 26일 액세스.
33. Gannon, J.A.(2022년 11월 9일). If Russia Goes Nuclear: Three Scenarios for the Ukraine War. 미국 외교 협회. <https://www.cfr.org/article/if-russia-goes-nuclear-three-scenarios-ukraine-war>.
34. Mitchell, E. 및 Meyn, C.(2022년 11월 25일). Five crucial questions as Russia-Ukraine war enters winter. The Hill. <https://thehill.com/policy/defense/3748660-five-crucial-questions-as-russia-ukraine-war-enters-winter/>.
35. Gannon, J.A.(2022년 11월 9일). If Russia Goes Nuclear: Three Scenarios for the Ukraine War. 미국 외교 협회. <https://www.cfr.org/article/if-russia-goes-nuclear-three-scenarios-ukraine-war>.
36. Cooper, H. Barnes, J.E. 및 Schmitt, E.(2022년 11월 2일). Russian Military Leaders Discussed Use of Nuclear Weapons, U.S. Officials Say. The New York Times. <https://www.nytimes.com/2022/11/02/us/politics/russia-ukraine-nuclear-weapons.html>.
37. Gannon, J.A.(2022년 11월 9일). If Russia Goes Nuclear: Three Scenarios for the Ukraine War. 미국 외교 협회. <https://www.cfr.org/article/if-russia-goes-nuclear-three-scenarios-ukraine-war>.
38. Howard, B.(2022년 11월 12일). Here are the three big issues facing Ukraine as a tough winter approaches. CNBC. <https://www.cnbc.com/2022/11/12/here-are-the-three-big-issues-facing-ukraine-as-winter-approaches.html>.
39. Feng, J.(2022년 11월 15일). 'Nuclear Weapons Must Not Be Used,' Xi Told Biden in Subtle Rebuke of Putin. Newsweek. <https://www.newsweek.com/us-china-joe-biden-xi-jinping-vladimir-putin-nuclear-weapons-russia-ukraine-war-1759605>.

Global X Management Company LLC 제공 정보.

투자에는 원금 손실 가능성을 포함한 리스크가 수반됩니다. 분산투자를 통해 이익이 발생하거나 손실이 발생하지 않는다는 보장은 없습니다.

본 자료는 특정 시점의 시장 환경에 대한 평가를 나타내는 것으로 미래의 사건을 예측하거나 미래의 결과를 보장하려는 것이 아닙니다. 이 정보는 개인 또는 개인 맞춤형 투자 또는 세무 자문이 아니며, 매매 목적으로 이용할 수 없습니다. 본인의 투자 및 세무 상황에 관한 더 자세한 정보는 재무상담사 및/또는 세무전문가와 상담하시기 바랍니다.

